

Решение № 60446

Номер 60446

Година 17.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 17.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Гергана Кузманова

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440100946

по описа за

2019

година

Производството е образувано по искова молба на Г. Ф.***, в която се твърди от ищеца, че на основание чл. 288, ал. 1, т.2, б. „а“ Кодекса за застраховане (отм.) сега чл. 557, ал.1, т.2, б. "а", от КЗ е изплатил по щета *** обезщетение за имуществени вреди за в размер на 676,16 лв. за увредения при ПТП, настъпило на 02.10.2014г. в гр.**, ****.

Виновен за катастрофата е ответникът, който е управлявал ***, при движение в *** с несъобразена скорост и на остра дясна крива навлезнал в лявата лента на пътното платно, предназначена за насрещно движение и ударил правомерно движещия се там ***, като така е причинил процесното ПТП.

В нарушение на чл. 249 във вр . с чл. 259 от КЗ (отм.) сега чл. 461 във вр. с чл. 483 от КЗ ответникът е управлявал увреждащия автомобил без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

С Регресна покана *** е поканил ответника да възстанови изплатеното от Г. Ф., но и до днес лицето не е погасило задължението си.

Моли съда да постанови решение, с което да бъде осъден ответника да заплати на ищеца исковата сума от **676,16 лв.**, представляваща изплатеното от Г. Ф. по щета *** обезщетение ведно със законната лихва считано от дата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендира и за разноските по водене на делото.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, с който оспорва иска. Прави възражение за погасяване по давност на претенцията, поради предявяването на иска след изтичане на установения в закона давностен срок.

Съгласно чл. 288, ал. 1. т. 2 КЗ/отм./, ** изплаща обезщетения по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, когато виновният водач няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ . След плащането на обезщетението на увредения, за Гаранционния Ф. възниква регресното право по чл. 288. ал.12 от КЗ/отм./ - сега чл. 557, ал.1, т.2, б. „а“ . Ответникът твърди, че към датата на настъпване на ПТП е имал сключена застраховка „ГО“ , видно от приложената от ищеца справка. В тази връзка оспорва , като неверен запис в протокола за ПТП, че валидна застрахователна полица по застраховка „ГО“ към 02.10.2014г. за автомобила *** не е имало.

Според ответника, предвиденото право по чл.288 ал.1, т.2 от КЗ не следва да се използва като

средство за неоснователно обогатяване. В тази връзка оспорва, представената по делото стойност на щетите, които се твърди да били причинени, вследствие виновно поведение на водача. Щетата определена като сума от 676,16лв. е прекомерно завишена. Оспорва представените по делото техническа експертиза по щета **, както и посочените в описа -заключение от 09.10.2014г. "степен на увреждане", съответно и Заключителната техническа експертиза и Доклад по щета за имуществени вреди ***. Оспорва и твърдението в исковата молба, ПТП да е причинено единствено вследствие неговото виновно поведение. Твърди, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от водача на ***. Последният е допринесъл за причиняване на вредоносния резултат, поради което моля да приемете, че отговорността му не следва да бъде за пълният размер на вредата.

В с.з. ищецът р. пр. не изпраща представител.

Ответникът р.пр. не се явява. Оспорва иска чрез назначеният му особен представител адв.В.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба и отговора, на становищата на страните в съдебно заседание, и на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Видно от Констативен протокол за ***, съставен на 02.10.2014г., ответникът З. С. Ч., при управление на ***, собственост на ***, при движение в *** с несъобразена скорост и на остра дясна крива навлезнал в лявата лента на пътно платно, предназначена за насрещно движение и ударил правомерно движещия се там *** с ***, собственост на ***, като така е причинил щети на автомобила, като следва: деформация на преден капак, преден ляв калник, счупена предна броня, ляв фар, мигач, радиатор, деформирана лява греда, повредена ходова част.

На ответника е съставен АУАН и издадено НП **, влязло в сила на 13.11.2014г., за това, че на 02.10.2014г., около 07:30 ч. на ул. "****" като водач на *** при избиране скоростта си на движение не се съобразява с релефа на местността/ остра дясна крива/, в резултат на което автомобила му навлиза частично в лентата за насрещно движение и блъска челно правомерно движещият се ***, с което допуска ПТП с материални щети -нарушение на чл.20 ал. 2 от ЗДВП, за което на ответникът е наложена глоба в размер на 130,00лв.

Видно от справка от базата данни на информационен център към ГФ на база подадени от застрахователните компании за застраховка „ГО“ на автомобилистите управляваният от ответника л. а. с *** е имал застраховка „ГО“ по полица №*, сключена на 02.10.2014г. 10:14ч. с период на действие на застраховката от 02.10.2014г.-11:30ч. до 02.10.2015г. -23:53ч.

Процесното ПТП е настъпило на 02.10.2014г. в 07:30ч. т.е. към момента на настъпване на ПТП за управлявания от ответника лек автомобил не е имало сключена застраховка „ГО“.

Собственикът на увреденото *** е поискал от ГФ да чу, му изплати обезщетение за причинените му щети и по образуваната преписка по щета *** ищецът Г. Ф. е определено на собственикът на пострадалия автомобил да бъде изплатено обезщетение в размер на 689,16 лв. обезщетение е изплатено от ищеца на ***.

На 09.06.2015г. ищецът е изпратил до ответникът регресна покана за заплащане на сумата от 689,16 лв., която Г. Ф. е изплатил на собственика на увредения автомобил-**.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Правната квалификация на предявеният иск е чл.288, ал.1.т.2 б."а" от КЗ /отм./във вр. с чл.45 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл.288, ал.1, т.2, б.,а" КЗ /отм./, Гаранционният Ф. изплаща обезщетения по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за имуществени и неимуществени вреди вследствие на смърт или телесни увреждания и за вреди на чуждо имущество, ако пътнотранспортното произшествие е настъпило на територията на Република България, на територията на друга държава членка на ЕС или на територията на трета държава, чието национално бюро на застрахователите е страна по Многостранното споразумение, и е причинено от моторно превозно средство, което обичайно се намира на територията на Република България, и виновният водач няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Разпоредбата на чл. 288, ал. 12 КЗ /отм./ урежда правната възможност Гаранционният Ф. да предяви регресен иск за платеното от него обезщетение за вреди, причинени при ПТП, срещу причинителя на вредите, чиято деликтна отговорност не е била обезпечена чрез сключване на договор за застраховка "Гражданска отговорност" - арг. чл. 288, ал. 1, т. 2, б. "а" КЗ /отм./.

Следователно, възникването на спорното материално право се обуславя от осъществяването на следните кумулативни предпоставки (юридически факти):

- 1) ищецът да е платил** обезщетение на увреденото лице за причинените му вреди от противоправното поведение на делинквента в търсения размер;
- 2) за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание** (непозволено увреждане) срещу причинителя на вредата - чл. 45, ал. 1 ЗЗД, т. е. вредите да са причинени от делинквента чрез неговото виновно и противоправно поведение;
- 3) деликтната отговорност да е възникнала** във връзка с използването на МПС от делинквента и
- 4) делинквентът да не е обезпечил своята деликтна**

отговорност по застраховка "Гражданска отговорност" към момента на реализиране на ПТП.

В настоящото производство се установи наличието на всички кумулативни предпоставки за ангажиране отговорността на ответника за заплащане на ищеца на процесната сума, представляваща обезщетение за имуществени вреди от причинено от ответника ПТП на 02.10.2014г.

Установи се по делото, че ответникът, като водач на МПС-*** виновен е причинил щети по лек автомобил, подробно описан в протокола за ПТП. Между противоправното и виновенно поведение на ответника, изразяващо се в нарушаване правилата за движение по пътищата, а именно разпоредбата на чл.20 ал.1 пр.1 от ЗДвП и настъпилата вреда е налице пряка и непосредствена причинна връзка, с оглед на което са налице предпоставките за ангажиране на деликтната отговорност по чл. 45 ЗЗД, съгласно който всеки е длъжен да поправи вредите, които виновен е причинил другиму.

Както констативният протокол за ПТП, така влязлото в сила наказателно постановление имат обвързваща доказателствена сила за съда относно настъпилото ПТП, вината на ответника като единствен негов причинител и причинената вреда на правомерно движещия се лек автомобил. Именно, въз основа на установените в тези писмени доказателства факти, се извежда и изводът за причинна връзка между допуснатото от ответника виновенно нарушение на правилата за движение при управление на лекия автомобил и настъпилите вреди. Безспорно, наред с това е обстоятелството, че ответникът към датата на настъпване на ПТП не е имал сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност".

Установи се също, че на основание чл.288, ал.1, т.2, б."а" КЗ, ищецът Г. Ф. е изплатил обезщетение на пострадалото лице, с оглед на това, че причинителят на вредата - ответник по настоящото дело, не е имал застраховка "Гражданска отговорност". Съгласно чл.288, ал.12 КЗ след изплащане на посоченото обезщетение ищецът встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното. В този смисъл ответникът дължи на Гаранционния Ф. заплатеното от него на увреденото лице обезщетение за имуществени вреди в размер на 676,16 лв. Предвид на гореизложеното искът за заплащане на сумата се явява доказан по основание и размер и като такъв следва да бъде уважен. В тежест на ответника е да установи изпълнение на това парично задължение, но по делото не се релевираха доказателства за това, поради което и предявеният иск за заплащането му следва да се уважи като основателен и доказан по размер.

Върху главницата се дължи и законна лихва от завеждане на иска- 11.09.2019г. до окончателното плащане.

В тежест на ответника са и направените по делото разноски в размер на 350.00 лв., от които 50,00лв. за ДТ и 300,00 лв. за особен представител на ответника, съгласно представения списък на разноските по чл.80 ГПК.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА З. С. Ч. с ЕГН * с адрес **** да заплати на Г. Ф., със седалище и адрес на управление: ***, представляван от *** сумата от 676,16 лв., представляваща изплатено от Г. Ф. обезщетение за имуществени вреди по щета *** ведно със законната лихва, считано от 11.09.2019г. до окончателното изплащане, както и разноски по водене на делото в размер на 350,00лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Смолянски окръжен съд в двуседмичен срок, считано от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: